

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 JUNIOR) EMANATO CON D.D. rif 2380 DEL 30/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 01/07/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 5 settembre, alle ore 9,30, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie – Settore concorsuale 05/A1, Botanica - SSD BIO15 - Biologia farmaceutica.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2767 del 20/07/2016:

Componente: **Prof. Carlo Bicchi** – Professore presso l'Università di Torino;

Componente: **Prof. Gianni Sacchetti** – Professore presso l'Università di Ferrara;

Componente: **Prof.ssa Luisa Pistelli** – Professore presso l'Università di Pisa;

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato *Presidente* il *Prof. Carlo Bicchi*, mentre svolge le funzioni di *Segretario verbalizzante* il *Prof. Gianni Sacchetti*. La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 59450 del 30/06/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 5 del 01/07/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in



dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese (così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione). Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Cotton et al., *Etnobotany*, J. Wiley & Sons, 1996

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 3 candidati.

La **Dott.ssa Ceppa Florencia Andrea** presenta un dottorato diverso da quello richiesto dal bando. La Commissione giudicatrice valuta la non compatibilità del titolo presentato dalla candidata con il SSD messo a bando.

Pertanto sono ammessi alla selezione pubblica due candidati: **Dott.ssa Mandrone Manuela** e **Dott.ssa Pellacani Claudia**.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 27 Aprile 2017. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato **Dott.ssa Mandrone Manuela** e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott.ssa Pellacani Claudia.



Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12, la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 27 Settembre alle ore 10,30 presso l'aula E, Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie, via Irnerio 42, per la discussione.

Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 5 Settembre 2016

PRESIDENTE Prof. Carlo Bicchi

COMPONENTE Prof.ssa Luisa Pistelli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gianni Sacchetti

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gianni Sacchetti', is written over the name of the secretary.

ALLEGATO 1)

Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011

e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie, Settore concorsuale 05/A1, Botanica, SSD BIO 15 – Biologia farmaceutica, composta da

PRESIDENTE: Prof. Carlo Bicchi- Professore presso l'Università di Torino;

COMPONENTE: Prof.ssa Luisa Pistelli – Professore presso l'Università di Pisa;

SEGRETARIO: Prof. Gianni Sacchetti – Professore presso l'Università di Ferrara;

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100. Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum: max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; **max 10**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; **max 5**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri coerenti con il SSD; **max 10**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; **max 10**
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; **max 10**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; **max 10** di cui
 - 5 punti per ogni congresso internazionale coerente con il SSD
 - 1 punto per ogni congresso nazionale coerente con il SSD
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; **max 10** di cui
 - 5 punti per ogni riconoscimento internazionale coerente con il SSD
 - 1 punto per ogni riconoscimento nazionale coerente con il SSD
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali coerente al



SSD; **max 5**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica: max 50/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è **12**. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

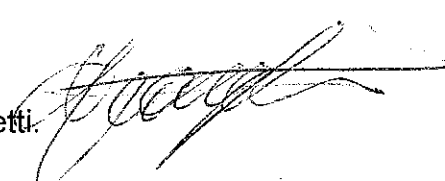
Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino ad **un max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando: fino ad **un max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: fino ad **un max di punti 1** per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato: fino ad **un max di punti 2** per ciascuna pubblicazione (2 punti primo, ultimo o corresponding author; 1 punto, secondo; 0,5 punti altro)
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: fino ad **un max di punti 10**

PRESIDENTE	Prof.	Carlo Bicchi
------------	-------	--------------

COMPONENTE	Prof.ssa	Luisa Pistelli
------------	----------	----------------

SEGRETARIO	Prof.	Gianni Sacchetti.
------------	-------	-------------------



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) Candidata: **Dott.ssa MANDRONE Manuela**

Nata a [REDACTED]

Titoli di studio:

2010: Laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche conseguita all'Università degli Studi di Bologna; Titolo della tesi: "Design and synthesis of multi-target directed ligands in Alzheimer's disease".

2010: Abilitazione alla professione di Farmacista.

2011-2013: Borsa di studio "Eredità Cuccoli" della Fondazione Cassa di Risparmio in Bologna nell'ambito del progetto "Studio etnobotanico e biotecnologico sulle piante medicinali dell'area collinare della provincia di Bologna" (Durata di 24 mesi).

2012- 2013: tutor didattico per esercitazioni per il corso di laurea in Biologia della Salute e correlatore a tesi di laurea in Farmacia e in Chimica e tecnologie farmaceutiche.

2013-2016: Dottorato di ricerca in Scienze Farmacologiche e tossicologiche, dello sviluppo e del movimento umano, titolo della tesi "Medicinal plants from ancient tradition as source for matrix proteases inhibitors. Study of correlation between biological activity and phytochemical profile".

Aprile 2014-Ottobre 2015: Guest researcher presso l'Università di Leiden (The Netherlands) sotto la supervisione del Prof. Young Hae Choi.

Gennaio-Aprile 2016: borsa di studio Erasmus Plus presso il Dipartimento IBL dell'Università di Leiden

Giudizi individuali:

Presidente: **Prof. Carlo Bicchi**

La candidata **Manuela MANDRONE** presenta un curriculum perfettamente in linea con i requisiti richiesti dal bando in oggetto. Presenta cioè tesi di dottorato e pubblicazioni nell'ambito delle tematiche del SSD BIO/15, soggiorni all'estero presso laboratori altamente qualificati, e lettere di referenze di Ricercatori di alto livello in questo settore. La produzione scientifica è regolare in termini temporali e coerente nel tempo con l'argomento generale delle sue ricerche.

Il giudizio del Commissario Prof. Carlo Bicchi, in relazione alla presente selezione, è pertanto ottimo.

Componente: **Prof.ssa Luisa Pistelli**

La candidata **Manuela MANDRONE** si è laureata in CTF nel 2010 presso l'Università di Bologna ed ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Farmacologiche e Tossicologiche nell'anno corrente. Presenta un CV che si inserisce bene nelle tematiche



del settore concorsuale BIO/15, soprattutto considerata la giovane età. Ha soggiornato all'estero presso laboratori molto qualificati portando avanti il lavoro sperimentale del dottorato mettendo in relazione la composizione chimica degli estratti vegetali con la loro attività biologica. Buona la produzione scientifica e la continuità temporale del lavoro prodotto, perfettamente inerente al SSD BIO/15. Pertanto il giudizio espresso sulla candidata è di ottimo livello.

Componente/Segretario: **Prof. Gianni Sacchetti**

La candidata dott.ssa **Manuela MANDRONE** presenta un curriculum ed una produzione scientifica coerente con le competenze ed i titoli previsti dal bando. La dott.ssa Manuela MANDRONE ha svolto un percorso formativo di dottorato perfettamente coerente con le tematiche previste dal SSD BIO/15 ed ha approfondito le proprie competenze svolgendo anche attività all'estero in laboratori qualificati e di riferimento scientifico internazionale. L'attività di ricerca e la produzione scientifica si sviluppano complessivamente in modo costante nel tempo e attestano una progressiva crescita della maturità scientifica. La dott.ssa Manuela MANDRONE presenta una produzione scientifica di ottima qualità e sempre congrua alle tematiche di SSD BIO/15.

Il giudizio del commissario prof. Gianni Sacchetti è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta un buon CV anche in relazione all'età anagrafica. Ha conseguito titoli accademici coerenti con la posizione in oggetto e soprattutto una tesi di dottorato perfettamente in sintonia con le moderne tematiche del SSD BIO/15. Ottima l'esperienza all'estero in uno dei laboratori più prestigiosi a livello europeo riguardanti la correlazione tra la composizione chimica e l'attività biologica di matrici vegetali. Tutte le pubblicazioni presentate ed i premi ottenuti per presentare comunicazioni orali a congressi internazionali e nazionali sono coerenti con le tematiche del SSD BIO/15. Le tre lettere di referenze presentate dimostrano l'ottima propensione alla ricerca in campo botanico e fitochimico e la sua grande capacità di relazionarsi con le altre persone nell'affrontare la ricerca scientifica ad alto livello. Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo

2) Candidata: Dott.ssa PELLACANI Claudia

Nata a [REDACTED]

2002: Laurea in Scienze Biologiche ad indirizzo Ecologico presso l'Università di Parma. Titolo della tesi "Valutazione della genotossicità di acque potabilizzate con acido peracetico, mediante l'applicazione del test di mutagenesi a breve termine (Comet Test e *Saccharomyces cerevisiae*).

Dicembre 2002: Abilitazione alla professione di Biologo.

Novembre 2002-marzo 2004: Master II livello in Scienze Forensi presso l'Università di Parma.



2005-2008: Dottorato di ricerca in Farmacologia, tossicologia e terapia rianimativa e Intensiva. Titolo della tesi: "Citotossicità e genotossicità in linee cellulari umane di nuovi composti anti-cancerogeni ed anti-protozoari" presso l'Università di Parma.

2009 ad oggi: vari assegni di ricerca nel SSD BIO/14.

2010-2015: Vari contratti di docenza per i corsi di laurea in CTF, Tecniche Erboristiche per insegnamenti di tossicologia e di fitoterapia del SSD BIO/14 presso l'Università di Modena.

2014. Abilitazione all'insegnamento di Matematica e Scienze nelle scuole pubbliche.

Giudizi individuali:

Presidente: Prof. Carlo Bicchi

La candidata dott.ssa **Claudia PELLACANI** presenta un curriculum di rilievo ed un'esperienza didattica già abbondante, però la sua attività di ricerca si rivolge prioritariamente a temi più consoni al SSD BIO/14 che non al SSD BIO/15. Non risulta aver trascorso periodi di formazione all'estero in enti riconosciuti per importanza scientifica. La produzione scientifica, seppure di livello, indica la non familiarità di ricerca della Candidata con il mondo vegetale che è il fattore caratterizzante della ricerca scientifica nel SSD BIO/15 ed una certa discontinuità nei temi di ricerca affrontati.

Il giudizio del Commissario Prof. Carlo Bicchi, in relazione alla presente selezione, è pertanto discreto.

Componente: Prof.ssa Luisa Pistelli

La candidata dott.ssa **Claudia PELLACANI** si è laureata in Scienze Biologiche ad indirizzo Ecologico presso l'Università di Parma nel 2002 ed ha conseguito il Dottorato di ricerca in Farmacologia, Tossicologia e Terapia rianimativa e Intensiva presso la stessa università nel 2008. Presenta inoltre il titolo di master in II livello in Scienze Forensi conseguito presso l'Università di Parma nel 2004. Il suo CV non si inserisce nel settore concorsuale BIO/15 (settore 05/A1-Botanica), bensì si adatta di più ai temi svolti dal settore BIO/14. Anche la sua produzione scientifica, seppure di rilievo, non risulta attinente ai temi trattati dal settore disciplinare BIO/15.

Pertanto il giudizio espresso dal Commissario prof.ssa Luisa Pistelli sulla candidata risulta non pienamente corrispondente ai requisiti richiesti dalla selezione in oggetto.

Componente/Segretario: Prof. Gianni Sacchetti

La candidata dott.ssa **Claudia PELLACANI** presenta una formazione rilevante nel contesto della farmacologia e tossicologia, prevalentemente sviluppata rispetto a tematiche di cito- e geno-tossicità, e relativa a soggetti lontani dai requisiti richiesti dal bando e dal contesto dello studio di argomenti propri del SSD BIO/15. La produzione scientifica della dott.ssa Claudia PELLACANI risulta importante, costante nel tempo ma riflette competenze scarsamente compatibili con i requisiti richiesti dal bando e con le tematiche proprie del SSD BIO/15. La dott.ssa Claudia PELLACANI non attesta periodi di ricerca e studio svolti all'estero.



Il giudizio del Commissario Prof. Gianni Sacchetti è, in relazione alla presente selezione, discreto.

Giudizio collegiale:

La candidata presenta un buon CV ben articolato con buone esperienze anche didattiche però molto orientato verso la Farmacologia e alla Tossicologia in particolare. Da rilevare il master di II livello in Scienze Forensi, e le numerose borse di studio e premi nei campi della messa a punto di test tossicologici e genotossici. Abbondante attività didattica a contratto sia a livello universitario (SSD BIO/14) che a livello scolastico di secondo livello. La produzione scientifica è di rilievo sia per collocazione editoriale che per innovazione, ma solo raramente può essere considerata coerente con le tematiche di ricerca del SSD BIO/15. Non si evince dal CV che la candidata abbia svolto periodo all'estero in laboratori di prestigio internazionale. Le lettere di referenze, tutte di ricercatori dell'Università di Parma, mettono in evidenza le buone capacità organizzative e relazionali della candidata sempre in ricerche riguardanti lo studio dei meccanismi molecolari di tossicità e neurotossicità di contaminanti ambientali e dell'abilità di alcuni composti, anche naturali, di antagonizzare tali effetti.

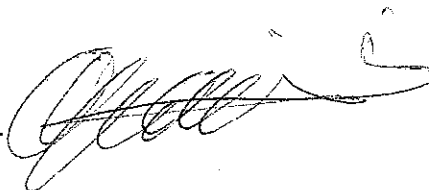
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione per il SSD BIO/15, discreto.

Bologna, 5 Settembre 2016

PRESIDENTE Prof. Carlo Bicchi

COMPONENTE Prof.ssa Luisa Pistelli

SEGRETARIO Prof. Gianni Sacchetti.

A handwritten signature in black ink, likely belonging to Prof. Gianni Sacchetti, is written over the text of the Secretary's name.

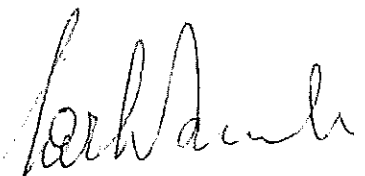
VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AISENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 JUNIOR) EMANATO CON D.D. 59450 RIF 2380 DEL 30/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 01/07/2016

"Il sottoscritto/a Prof. Carlo BICCHI nato a Torino il 30/10/1947

presidente della Commissione giudicatrice della procedura pubblica di selezione in parola dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione preliminare e per valutare il curriculum dei candidati, secondo le indicazioni di cui al citato D.M. 25.5.2011, n. 243, e di concordare con il verbale stilato a firma del *Prof. Gianni Sacchetti* segretario della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Bologna, per i provvedimenti di competenza."

Allega copia del documento di identità

DATA 22 Agosto 2016

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Carlo Bicchì', is written in a cursive style.

COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 JUNIOR
EMANATO CON D.D. 59450 rif 2380 DEL 30/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO
PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 01/07/2016

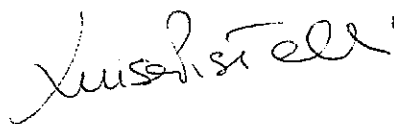
DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Luisa Pistelli, Università di Pisa, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare BIO 15, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 05/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Ferruccio Poli.

In fede

Pisa, 05.09.2016

Prof. ssa Luisa Pistelli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luisa Pistelli', written in a cursive style.

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A DELLA L. 240/10 JUNIOR) EMANATO CON D.D. 2380 DEL 30/06/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 5 DEL 01/07/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 27 Settembre, alle ore 10,30 presso l'Aula E del Dipartimento di Farmacia e Biotecnologie dell'Università di Bologna sita in via Irnerio 42, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 2767 del 20/07/2016:

Presidente: Prof. Carlo Bicchi – Professore presso l'Università di Torino;

Componente: Prof.ssa Luisa Pistelli – Professore presso l'Università di Pisa;

Componente/segretario: Prof. Gianni Sacchetti – Professore presso l'Università di Ferrara.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale con l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 10,40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) **Dott.ssa MANDRONE Manuela**
- 2) **Dott.ssa PELLACANI Claudia**

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 27 aprile 2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 10,45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa MANDRONE Manuela**

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Discussione dei progetti di ricerca affrontati dalla candidata sulla base dei titoli presentati
2. Inquadramento dei progetti di cui sopra nell'ambito del SSD BIO/15
3. Futuri sviluppi dell'attività di ricerca nei tre anni di durata del presente contratto

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 227 del testo scelto.

Al termine della discussione (ore 11.15) il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.



1

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 27/100 di cui:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **10**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **1**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri coerenti con il SSD: **8**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **6**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **2**

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 41,7 di cui:

F. Antognoni, C. Iannello, M. Mandrone, A. Fiorentino, P. P. Giovannini, F. Poli. Elicited *Teucrium chamaedrys* cell cultures produce high amounts of phenylethanoid glycosides, but not the hepatotoxic neoclerodane diterpenoids. *Phytochemistry*, **2012**, 81:50-59.

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
- 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
- 4. Apporto individuale del candidato: **0,5**.

L. Ferruzzi, E. Turrini, S. Burattini, E. Falcieri, F. Poli, M. Mandrone, A. Guerrini, R. Gotti, P. Hrelia, G. Cantelli-Forti, C. Fimognari, *Hemidesmus indicus* induces apoptosis as well as differentiation in human promyelocytic leukemic cell line. *J. Ethnopharmacol.*, **2013**, 147: 84-91.

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
- 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
- 4. Apporto individuale del candidato: **0,5**.

A. Venditti, M. Mandrone, A. M. Serrilli, A. Bianco, C. Iannello, F. Poli, F. Antognoni. Dihydroasparagusic acid: antioxidant and tyrosinase inhibitory activity, and improved synthesis. *J. Agric. Food Chem.*, **2013**, 61, 6848-6855.

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
- 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
- 4. Apporto individuale del candidato: **2**

G. Di Pompo,* F. Poli, M. Mandrone, B. Lorenzi, L. Roncuzzi, N. Baldini, D. Granchi. Comparative "in vitro" evaluation of the antiresorptive activity residing in four Ayurvedic medicinal plants. *Hemidesmus indicus* emerges for its potential in the treatment of bones loss diseases. *J. Ethnopharmacol.* **2014**, 154, 462-470.

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
- 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
- 4. Apporto individuale del candidato: **0,5**.

M. Mandrone, B. Lorenzi, A. Maggio,* T. La Mantia, M. Scordino, M. Bruno, F. Poli. Polyphenols pattern and correlation with antioxidant activities of berries extracts from four different populations of Sicilian *Sambucus nigra* L. *Natural Product Research* **2014**, 28(16):1246-53

- 1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
- 2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
- 3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,5**
- 4. Apporto individuale del candidato: **2**

F. Bonvicini, M. Mandrone, F. Antognoni,* F. Poli, G.A. Gentilomi. Ethanolic extracts of *Tinospora cordifolia* and *Alstonia scholaris* show antimicrobial activity towards clinical isolates of methicillin-resistant and carbapenemase-producing bacteria, *Natural Product Research: Formerly Natural Product Letters*. **2014**, 28, 1438-45.



1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,5**
4. Apporto individuale del candidato: **1**

J. Fiori, A. Leoni, C. Fimognari, E. Turrini, P. Hrelia, M. Mandrone, C. Iannello, F. Antognoni, F. Poli, R. Gotti. Determination of phytomarkers in pharmaceutical preparations of *Hemidesmus indicus* roots by micellar electrokinetic chromatography and high-performance liquid chromatography-mass spectrometry. *Analytical Letters*. **2014**, *47*, 2629-2642.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,3**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

A. Venditti,* F. Maggi, S. Vittori, F. Papa, AM. Serrilli, M. Di Cecco, G. Ciaschetti, M. Mandrone, F. Poli, A. Bianco. Volatile compounds from *Achillea tenorii* (Grande) growing in the Majella National Park (Italy). *Natural Product Research*. **2014**, *28*, 1699-70.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,5**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

A. Venditti,* F. Maggi, M. Mandrone, S. Vittori, F. Papa, A. M. Serrilli, M. Di Cecco, G. Ciaschetti, F. Poli, A. Bianco. *Achillea tenorii* (Grande): phytochemical profile, antioxidant and α -glucosidase inhibitory activity. *Pharmaceutical Biology* **2015**, *53* (10), 1505-10.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,7**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

M. Mandrone, B. Lorenzi, A. Venditti, L. Guarcini, A. Bianco, C. Sanna, M. Ballero, F. Poli, F. Antognoni. Antioxidant and anti-collagenase activity of *Hypericum hircinum* L. *Industrial Crops and Products* **2015**, *76*, 402-408.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato: **2**

L. Mercolini, M. Protti, M.A. Sarracino, M. Mandrone, F. Antognoni, F. Poli. Analytical Profiling of Bioactive Phenolic Compounds in Argan (*Argania spinosa*) Leaves by Combined Microextraction by Packed Sorbent (MEPS) and LC-DAD-MS/MS. *Phytochemical Analysis* **2016**, *27*, 41-49.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

F. Bonvicini, F. Antognoni, M. Mandrone, M. Protti, L. Mercolini, G. A. Gentilomi, F. Poli. Phytochemical analysis and antibacterial activity towards methicillin-resistant *Staphylococcus aureus* of leaf extracts from *Argania spinosa* (L.) Skeels. **2016** Plant Biosystems DOI:10.1080/11263504.2016.1190418

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **1**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,7**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**




Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, **punti 7**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 75,7/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: **giudizio sintetico ottimo**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa MANDRONE Manuela – Giudizio collegiale

Sulla base della discussione dell'attività di ricerca svolta e delle domande poste dalla Commissione, la candidata Dott.ssa MANDRONE Manuela ha esposto con competenza e proprietà di linguaggio i risultati ottenuti. I temi trattati e le pubblicazioni presentate rientrano pienamente nelle tematiche del SSD BIO/15.

Dall'esame delle pubblicazioni risulta evidente il contributo della candidata e la sua produzione scientifica continuativa. Gli argomenti di ricerca sono estremamente attuali ed i risultati sono stati ottenuti con strategie innovative.

Dall'esposizione della candidata si evince una notevole motivazione alla ricerca nel settore ed una autonoma capacità di conduzione di un progetto, anche in virtù dell'esperienza maturata all'estero in laboratori di rilevante riferimento scientifico.

La candidata Dott.ssa MANDRONE Manuela manifesta inoltre un buon senso critico nell'esposizione dei risultati ottenuti e una chiara visione delle eventuali prospettive di ricerca nel triennio oggetto del contratto.

La Commissione all'unanimità ritiene la candidata Dott.ssa MANDRONE Manuela pienamente meritevole di ricoprire la posizione oggetto della presente valutazione comparativa.

Viene chiamata la candidata **Dott.ssa PELLACANI Claudia** (ore 11.30)

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1. Discussione dei progetti di ricerca affrontati dalla candidata sulla base dei titoli presentati
2. Inquadramento dei progetti di cui sopra nell'ambito del SSD BIO/15
3. Futuri sviluppi dell'attività di ricerca nei tre anni di durata del presente contratto

Viene accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 219 del testo scelto.

Al termine della discussione pubblica (ore 12.00), il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 17/50, di cui

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **6**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **3**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri coerenti con il SSD: **1**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **3**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **4**



Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 30,3 di cui:
Per

Mechanisms of Neuroprotection by Quercetin: Counteracting Oxidative Stress and More. Costa LG, Garrick JM, Roquè PJ, Pellacani C. *Oxid Med Cell Longev.* 2016;2016:2986796. doi: 10.1155/2016/2986796. Epub 2016 Jan 24. Review.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0,5**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,7**
4. Apporto individuale del candidato: **2**

Role of glutamate receptors in tetrabrominated diphenyl ether (BDE-47) neurotoxicity in mouse cerebellar granule neurons. Costa LG, Tagliaferri S, Roquè PJ, Pellacani C. *Toxicol Lett.* 2016 Jan 22;241:159-66. doi: 10.1016/j.toxlet.2015.11.026. Epub 2015 Nov 27.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato punti **2**

Comparison of drought stress response and gene expression between a GM maize variety and a near-isogenic non-GM variety. Gulli M, Salvatori E, Fusaro L, Pellacani C, Manes F, Marmiroli N. *PLoS One.* 2015 Feb 18;10(2):eo117073. doi: 10.1371/journal.pone.0117073. eCollection 2015.

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato punti **0,5**

Modulation of paraoxonase 2 (PON2) in mouse brain by the polyphenol quercetin: a mechanism of neuroprotection? Costa LG, Tait L, de Laat R, Dao K, Giordano G, Pellacani C, Cole TB, Furlong CE. *Neurochem Res.* 2013 Sep;38(9):1809-18 doi: 10.1007/511064-013-1085-1. Epub 2013 Jun 7. PMID: 23743621

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0,5**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,5**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

Antiglycative and neuroprotective activity of colon-derived polyphenol catabolites. Verzelloni E, Pellacani C, Tagliazucchi D, Tagliaferri S, Calani L, Costa LG, Brighenti F, Borges G, Crozier A, Conte A, Del Rio D. *Mol Nutr Food Res.* 2011 May;55 Suppl 1:S35-43. doi: 10.1002/mnfr.201000525. Epub 2011 Jan 14. PMID: 21240902

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato: **1**

Ability of a high-total antioxidant capacity diet to increase stool weight and bowel antioxidant status in human subjects. Bianchi MA, Scazzina F, Del Rio D, Valtueña S, Pellegrini N, Franzini L, Callegari ML, Pellacani C, Buschini A, Zavaroni I, Brighenti F. *Br J Nutr.* 2010 Nov;104(10):1500-7. doi: 10.1017/S0007114510002424. Epub 2010 Jun 28. PMID: 20579404

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,7**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**



5

A battery of in vivo and in vitro tests useful for genotoxic pollutant detection in surface waters. Pellacani C, Buschini A, Furlini M, Poli P, Rossi C. *Aquat Toxicol.* 2006 Apr 20;77(1):1-10. Epub 2005 Nov 28. PMID: 16313981

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato punti **2**

Trypanocidal nitroimidazole derivatives: relationships among chemical structure and genotoxic activity. Buschini A, Giordani F, de Albuquerque CN, Pellacani C, Pelosi G, Rossi C, Zucchi TM, Poli P. *Biochem Pharmacol.* 2007 May 15;73(10):1537-47. Epub 2007 Jan 21. PMID: 17291457

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

Paraoxonase-2 (PON2) in brain and its potential role in neuroprotection. Costa LG, de Laat R, Dao K, Pellacani C, Cole TB, Furlong CE. *Neurotoxicology.* 2014 Jul;43z3-9. doi: 10.1016/j.neuro.2013.08.011. Epub 2013 Sep 4. Review. PMID: 24012887

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **1**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,7**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

Characterization of a melamino nitroheterocycle as a potential lead for the treatment of human african trypanosomiasis. Giordani F, Buschini A, Baliani A, Kaiser M, Brun R, Barrett MP, Pellacani C, Poli P, Gilbert IH. *Antimicrob Agents Chemother.* 2014 Oct;58(10):5747-57. doi: 10.1128/AAC.01449-13. Epub 2014 Jul 14. PMID: 25022590

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato: **0,5**

A mechanistic view of polybrominated diphenyl ether (PBDE) developmental neurotoxicity. Costa LG, de Laat R, Tagliaferri S, Pellacani C. *Toxicol Lett.* 2014 Oct 15;230(2):282-94. doi: 10.1016/j.tox1et.2013.11.011. Epub 2013 Nov 20. Review. PMID: 24270005

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **1**
4. Apporto individuale del candidato punti **0,5**

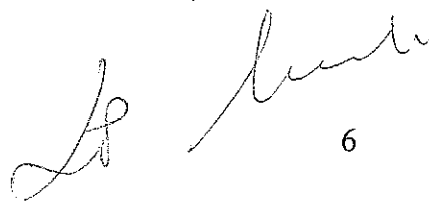
The brominated flame retardant BDE-47 causes oxidative stress and apoptotic cell death in vitro and in vivo in mice. Costa LG, Pellacani C, Dao K, Kavanagh TJ, Roque PJ. *Neurotoxicology.* 2015 May;48:68-76. doi: 10.1016/j.neuro.2015.03.008. Epub 2015 Mar 19. PMID: 25797475

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: **0,5**
2. Congruenza con il SSD a bando: **0**
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica: **0,7**
4. Apporto individuale del candidato: **1**

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica **punti 7**

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di **punti 54,3/100**

Prova di conoscenza della lingua inglese: **giudizio sintetico Buono**



La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott.ssa PELLACANI Claudia – Giudizio collegiale

La candidata Dott.ssa PELLACANI Claudia espone con proprietà di linguaggio le numerose esperienze di ricerca maturate sino ad ora. I temi di ricerca affrontati non sono congruenti con le tematiche proprie del SSD BIO/15 ma più attinenti ad un ambito farmacologico e tossicologico, che sono stati sviluppati prevalentemente in un contesto nazionale e con approccio tradizionale.

Dall'esame della produzione scientifica emerge il buon livello delle pubblicazioni ed il contributo della candidata ai fini dello studio presentato.

La Commissione rileva una certa disomogeneità negli argomenti trattati ed una scarsa linearità dello sviluppo della ricerca, peraltro riguardante tematiche di tossicologia e difficilmente riconducibili alle tematiche relative al contesto vegetale.

Nell'ambito dei temi di ricerca affrontati, la candidata Dott.ssa PELLACANI Claudia manifesta un buon senso critico ma una limitata visione prospettica rispetto alle tematiche del SSD BIO/15. Questo approccio si riflette anche nelle possibili attività di ricerca che la candidata Dott.ssa PELLACANI Claudia intende svolgere nell'ambito del contratto in oggetto.

La Commissione all'unanimità esprime un giudizio positivo sulla produzione scientifica ma non ritiene il profilo della candidata Dott.ssa PELLACANI Claudia appropriato a ricoprire la posizione prevista dalla presente valutazione comparativa.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa MANDRONE Manuela punti 75,7/100

Dott.ssa PELLACANI Claudia punti 54,3/100

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 16.45 la seduta viene tolta.

PRESIDENTE

Prof. Carlo Bicchi

COMPONENTE

Prof.ssa Luisa Pistelli

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Gianni Sacchetti